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**1.Rody magnackie – ciekawostki**

**Zamoyscy** należą do najbardziej znanych polskich rodów szlacheckich. Podpisywali się **herbem Jelita**. Zanim jednak Zamoyscy weszli w skład magnaterii, a było to za czasów Jana Zamoyskiego, dokładnie w II połowie XVI wieku, byli średniozamożną szlachtą. Szczególny wzrost znaczenia rodu miał miejsce w 1589 roku. Wówczas Jan Zamoyski utworzył Ordynację Zamojską. Natomiast tytuł hrabiowskiego został nadany w 1778 roku.

Początków rodu Zamoyskich zależy szukać u Floriana Szarego, który należał do legendarnych uczestników bitwy pod Płowcami w 1331 roku. Został on dotkliwie ranny podczas walki. Jego waleczność dostrzegł król Władysław Łokietek. Ród Zamoyskich posiada również swój przydomek rodowy, określani byli, jako Saryusz. Ów nazwa wychodzi się od wsi Szarzyn, położnej niedaleko Sieradza. Przydomek dotyczył większej części rodu szlacheckiego, który sygnował się herbem Jelita. Pierwsza wzmianka o rodzie Zamojskich w historycznych dokumentach dotyczyła przedstawicieli, którzy z Mazowsza, przenieśli się do województwa bełskiego, a dokładniej do wsi Zamość.

Jan Sobiepan Zamoyski zmarł nie pozostawiając potomka. Po jego śmierci, od 1665 do 1676 roku, trwała dyskusja o przejęcie Ordynacji przez nowych właścicieli. Spór o to dotyczył siostry ostatniego Ordynata – Gryzeldy Wiśniowieckiej, siostrzeńca Stanisława Koniecpolskiego oraz dalekiego krewnego, Marcina Zamoyskiego. Jednakże to właśnie Marcin Zamoyski otrzymał Ordynację. Kolejny konflikt rozgorzał pomiędzy potomkiem nowego Ordynata. Z racji nieletniości Tomasza Józefa roszczenia o tytuł zgłosiła królowa polska Maria Sobieska, pierwsza żona III Ordynata. Zakończyło się ugodą oraz objęciem przez Tomasz Józef w 1698 roku Ordynacji, jako V Ordynat.

Wiek XVIII przyniósł spadek znaczenia gospodarczego Ordynacji. Wynikało to m.in. z toczącej się III wojny północnej oraz nieudolności rządzący ordynatów. Reformy rozpoczął dopiero, Jan Jakub Zamoyski, który był IX Ordynatem. Za jego panowania przejęto niektóre tereny zajęte przez Zabór austriacki. Kolejny Ordynat, Andrzej Zamoyski, mając przychylność cesarza Austrii, Józefa II, doprowadził do wzrostu znaczenia statutu Ordynacji. Doszło wtedy doszło do kodyfikacji praw Rzeczpospolitej, której jednak nie przyjął Sejm w 1780 roku.

W wyniki zmian politycznych, jakie powstały podczas wojen napoleońskich, Ordynacja najpierw należała do Księstwa Warszawskiego, a po kongresie wiedeńskim, przeszła we władanie Królestwa Polskiego. Utrzymanie Zamościa stało się niemożliwe, dlatego też XII Ordynata, Stanisław Kostka sprzedał miasto w 1829 roku. Nową stolicą Ordynacji została się Klemensów. Potomkowie rodu Zamoyskich żyją do dziś.

XV Ordynat, Maurycy Zamoyski, wymieniany był w gronie kandydatów na prezydenta odrodzonej Rzeczpospolitej. Ostatecznie jednak 60 głosami pokonał go Gabriel Narutowicz. Ostatnim Ordynatem był Jan Tomasz Zamoyski, który w trakcie II Wojny Światowej działał w podziemiach oraz uczestniczył w ratowaniu Dzieci Zamojszczyzny. Po wojnie zniesiono Ordynację i trafił on do więzienia na 8 lat. Aktualnie funkcję prezydent Zamościa sprawuje jego syn Marcin Zamoyski.

**Ród Wiśniowieckich** był jednym z najbardziej wpływowych magnackich rodów książęcych. Jego protoplastą był Michał Zbaraski, który odziedziczył zamek w Wiśniowcu i od niego przyjął nazwisko Wiśniowiecki.

Tytuł książęcy dziedziczyli Wiśniowieccy, jako potomkowie Zbaraskich po bracie Władysława Jagiełły Fiodorze Korybutowiczu. Na cześć swojego pochodzenia każdy z nich miał na trzecie imię Korybut.

Wiśniowieccy dzielili się na dwie gałęzie rodowe, królewską (nazwaną tak, jako że pochodził z niej król Michał Korybut Wiśniowiecki) i książęcą.

Królewska (Zadnieprzańska) wywodziła się od syna Michała Zbaraskiego – Aleksandra i rządziła terenami Zadnieprza. Należał do niej ojciec króla Michała Korybuta – **Jeremi Wiśniowiecki**.

Książęcą natomiast zapoczątkował drugi syn Michała Zbaraskiego – Iwan. Pochodził z niej sławny awanturnik, ataman kozacki **Dymitr Wiśniowiecki** zwany przez kozaków Bajdą. Poprowadził on wiele bardzo udanych wypraw łupieżczych na ziemie Tatarów Krymskich i Turków. W końcu został jednak złapany i stracony przez sułtana. Na Ukrainie uznano Bajdę za jednego z bohaterów narodowych, walczących z tatarskim i tureckim uciskiem. Poświęcono mu jedną z najbardziej znanych ukraińskich pieśni narodowych „W Carehradi na rynoczku (Pisnia pro Bajdu)”.

Siedzibami rodowymi Wiśniowieckich były Wiśniowiec, Zbaraż i Łubnie. Pieczętowali się herbem własnym, w herbarzach przyjęto nazwę **Korybut**.

Do XVII wieku Wiśniowieccy byli wyznawcami prawosławia. Jako pierwsza na rzymski katolicyzm przeszła gałąź książęca. Gałąź królewska uczyniła to dopiero w 1632 za sprawą Jeremiego.

Niestety król **Michał Korybut Wiśniowiecki** nie przysporzył swojemu rodowi chwały. W ciągu zaledwie czterech lat swego panowania nie zdołał zapobiec nad wydarzeniom, które doprowadziły kraj do głębokiego rozstroju. Otrzymał on, co prawda dobre wykształcenie, ale nie odziedziczył po swym ojcu talentów politycznych i wojskowych. Sam zresztą zdawał się być zaskoczony wygraną elekcją. Zgodnie z przekazem Jana Chryzostoma Paska, gdy rozległy się okrzyki na jego cześć, siedział „pokorniusieński, skurczył się, nic nie mówił”. W rządach skutecznie przeszkadzała mu, zrywająca sejmy, pogardliwa i zastraszająca szlachta. Ocena jego panowania nie powinna, więc być nazbyt surowa – czas, na który ono przypadło, nie należał do najlepszych. Przyznać jednak trzeba, że królowi brakło siły i zdolności, by opanować sytuację w kraju.

Linia królewska Wiśniowieckich wymarła 10.XI.1673 roku wraz ze śmiercią Michała Korybuta Wiśniowieckiego, który zmarł bezpotomnie.

Natomiast ostatni z gałęzi książęcej – Michał Serwacy zmarł 18.IX.1744 roku (miał dwie córki).

Sobiescy to polska rodzina szlachecka, pieczętująca się herbem Janina, z której wywodził się król Jan III Sobieski.

**Ród Sobieskich** skoligacony był z najświetniejszymi rodami Rzeczypospolitej: Wiśniowieckimi, Żółkiewskimi, Radziwiłłami czy Lubomirskimi. Dzięki korzystnym mariażom zdobywał wpływy i rósł w siłę.

Za protoplastę rodu uznawany jest Sebastian Sobieski (XV/XVI wiek). Z trzech jego synów, Jan dał początek linii królewskiej, a Stanisław – szlacheckiej.

Dziadek przyszłego króla, Marek Sobieski, w nagrodę za ocalenie życia Stefanowi Batoremu w czasie polowania, został mianowany na wysokie stanowiska państwowe. Najpierw sprawował godność chorążego koronnego, a potem wojewody lubelskiego.

Jego syn Jakub studiował w Akademii Krakowskiej i dużo podróżował po Europie. Zyskał więc solidne wykształcenie i pod koniec życia objął urząd kasztelana krakowskiego.

Druga żona Jakuba, dziedziczka majątku Żółkiewskich, Teofila Daniłowiczówna, była kobietą odważną i energiczną. Na czele swojej służby obroniła nawet Olesko przed Tatarami.

Syn Jakuba i Teofili i późniejszy król – Jan – studiował wraz z bratem – Markiem – filozofię w Akademii Krakowskiej. Potem wyruszył w podróż po Europie i kilkakrotnie czynił starania o rękę różnych panien, z których w końcu rezygnował, zakochany w żonie Jana Zamoyskiego – Marii.

Niespodziewanie, w wieku trzydziestu ośmiu lat, zmarł Jan Zamoyski. Posądzona o trucicielstwo młoda wdowa, po miesiącu od śmierci męża, poślubiła w tajemnicy Jana Sobieskiego.

Po zwycięstwie pod Podhajcami Sobieski otrzymał buławę wielką hetmańską. Tymczasem żona rodziła mu dzieci (w sumie trzynaścioro, przeżyło jednak tylko czworo).

Po śmierci Michała Korybuta Wiśniowieckiego Marysieńka namówiła Jana do ubiegania się o tron.

Jako król zasłynął on zwycięstwem pod Wiedniem w 1683 roku. Później jednak zaczął zajmować się głównie swoimi pasjami – pszczelarstwem, astronomią i geografią oraz umożliwianiem sukcesji swojemu najstarszemu synowi – Jakubowi. Podejmując coraz mniej trafne decyzje polityczne, tracił wcześniejszy autorytet. Zmarł na syfilis w 1696 roku.

Jakub nie objął tronu. Przez jakiś czas podróżował, zajmował się magią i kabalistyką. W końcu umarł w rodzinnej Żółkwi.

Największą karierę zrobiła córka Jana III Sobieskiego – Teresa, żona elektora bawarskiego Maksymiliana Emanuela. Jej syn został na krótko cesarzem, a wnuczka, znana z bujnego życia erotycznego, Maria Walpurgis, poślubiła syna Augusta III, króla Polski.

Ostatnim z rodu Sobieskich był wnuk Jakuba, młodszy syn Marii Klementyny i Jakuba Stuarta (syna wygnanego króla Anglii) – pretendent do tronu Anglii i Szkocji kardynał Henryk Benedykt Stuart. Umarł on w 1807 roku i do końca życia kazał się tytułować Henrykiem IX, królem Anglii i Szkocji.

**Sapiehowie** to, wywodzący się z Litwy, jeden z najpotężniejszych polskich rodów magnackich. Pierwsze wzmianki o nim pochodzą z pierwszej połowy XV wieku i dotyczą Semona Sopihy, uznawanego za protoplastę rodu. Pełnię wpływów i znaczenia uzyskał jednakże **ród Sapiehów** w XVI wieku pod rządami Kanclerza Wielkiego Litewskiego Lwa Sapiehy. Od tego czasu przedstawiciele rodu pełnili najwyższe godności państwowe: podskarbich, hetmanów i wojewodów.

Polityka rodu Sapiehów była skierowana na poszerzanie wpływów i powiększanie majątku. Ich władza na terenach Wielkiego Księstwa Litewskiego, posiadającego odrębne prawo, wojsko, skarb i urzędy, była niemal nieograniczona i niezależna od osoby króla. Nierzadko nawet zwracała się przeciwko niemu.

**Lew Sapieha**, któremu ród zawdzięczał swoją potęgę, był doradcą króla Stefana Batorego do spraw polityki moskiewskiej, a później także doradcą Zygmunta III wazy. Chciał on doprowadzić do unii polsko-moskiewskiej i w tym celu wskrzesił prawdopodobnie Dymitra Samozwańca.

W końcu XVII wieku wpływy Sapiehów rozlegały się nie tylko na Księstwo, ale także na całą Rzeczpospolitą. W tym czasie podskarbim wielkim litewskim został **Benedykt Sapieha**, a hetmanem wielkim litewskim i wojewodą wileńskim – **Kazimierz Sapieha**.

Obaj bezwzględnie zwalczali wszelki opór, na przykład za pomocą wojska, wprowadzanego do dóbr politycznych przeciwników.

Po bitwie pod Olkiennikami w 1700 roku, kiedy zamordowany został Michał Sapieha, ród uzależnił się całkowicie od pomocy szwedzkiej i już nigdy nie odzyskał poprzedniej pozycji.

Obecnie żyjący członkowie rodu (około 20 osób) przebywają przeważnie na stałe poza granicami kraju.

Historia sejmu

Artykuły:

<http://edukacja.sejm.gov.pl/historia-sejmu/wyklady-o-historii-sejmu/>

Szlachta obywatele Rzeczpospolitej szlacheckiej.

I. Pojęcia. Wstęp. Periodyzacja

Stan - to kategoria prawna, określająca zamknięte na ogół grupy społeczeństwa feudalnego, wyróżniające się odrębną pozycją prawną. Przynależność do **klasy** była wyznaczona sytuacją majątkową, przynależność do stanu - **urodzeniem**. Przynależność do stanu niekoniecznie musiała się pokrywać z przynależnością do klasy. **Prawa stanowe** nabywało się poprzez **dziedziczenie** i przekazywało się legalnie urodzonemu potomstwu. W **indywidualnych** wypadkach jednostka mogła uzyskać prawa stanowe na mocy specjalnego **aktu prawnego** ( **nobilitacja** - uszlachcenie). W Polsce istniały trzy podstawowe stany: szlachta, mieszczaństwo, chłopi. W dokumentach oficjalnych stan określany był przymiotnikiem poprzedzającym imię lub nazwisko, na przykład urodzony lub **szlachetny Mikołaj Spytek** (szlachcic), sławetny lub sławny Maciej Wierzbięta (mieszczanin) i pracowity lub uczciwy Mateusz Jaroń (chłop

Duchowieństwo formalnie było stanem odrębnym, ale urodzenie, czyli przynależność do jednego z trzech stanów podstawowych, nie przestawało odgrywać roli po otrzymaniu święceń kapłańskich, gdyż niektóre funkcje w hierarchii duchownej zostały zastrzeżone tylko dla szlachty.

Warstwy rozumiemy, więc grupę ludzi stanowiących część tej samej klasy społecznej, a różniącej się od innych grup tej samej klasy sytuacją majątkową oraz pozycją w życiu ekonomicznym i politycznym kraju Mówiąc, zatem warstwa szlachecka, mamy na myśli tę część szlachty, której nie można zaliczyć do magnaterii.

**Szlachetny** - postępujący w sposób wspaniałomyślny, bezinteresowny, odznaczający się wielkimi przymiotami charakteru; prawy.

**Szlachectwo** - 1. przynależność do stanu szlacheckiego, do szlachty; tytuł, prawa szlachcica. 2. zespół prerogatyw zastrzeżonych obowiązującym prawem dla tych i tylko dla tych, którzy przez toż prawo uznani zostali za szlachtę.

**Szlachta** - uprzywilejowany stan społeczny w państwach typu feudalnego powstały w XIII-XIV w., wywodzący się z rycerstwa, zwykle feudalni właściciele ziemscy. Szlachta miała dziedziczne prawa i przywileje nadane przez panujących.

Rzeczpospolita szlachecka – okres w dziejach Polski. Trwał on ponad trzysta lat rozpoczyna się, nadaniem szlachcie przywilejów cerekwickich i nieszawskich (1454), zakończył uchwaleniem Konstytucji 3 maja (1791) i upadkiem państwowości polskiej (1795). Oczywiście te daty są umowne.(Zwłaszcza 1454 ma znaczenie orientacyjne.) Odpowiadają nie tylko ustrojowym i politycznym, lecz również społeczno-ekonomicznym kryteriom periodyzacyjnym. Cechami charakteryzującymi ten okres dziejowy są: ustrój państwa, zakładający dominującą rolę szlachty, ograniczenie władzy monarszej i wzrost znaczenia organów reprezentacji stanowej szlachty (sejmiki, sejm); wielonarodowy charakter państwa (Rzeczpospolita Obojga Narodów - w istocie państwo, co najmniej trzech narodów); w strukturze społeczno-ekonomicznej kraju przewaga folwarczno-pańszczyźnianej formy gospodarki i związane z nią poddaństwo osobiste chłopów. Ponieważ jest bardzo różnorodny okres w dziejach Polski trzeba zastosować cezury wewnętrzne.

Pierwsza okres przypada do 1573, zamykająca okres walki szlachty o pełnię władzy w państwie i zarazem ostatecznego ukształtowania się, ustroju politycznego Rzeczypospolitej. Jest to data pierwszej elekcji. Okres ten charakteryzował się rozwojem ekonomicznym i kulturalnym państwa (Odrodzenie), powstaniem nowych kierunków ideologicznych (reformacja, humanizm), jak również wielkim znaczeniem Polski na arenie międzynarodowej.

Druki okres to 1573-1648 odznaczał się wyraźnym załamaniem tendencji postępowych. W dziedzinie ekonomiczno-społecznej zahamowaniu uległ rozwój miast i produkcji pozarolniczej, wzmógł się pańszczyźniany ucisk chłopa. W dziedzinie ustrojowej wzrosły wpływy magnaterii, sejm szlachecki, aczkolwiek jeszcze funkcjonujący dość sprawnie, zaczął przeradzać się w czynnik paraliżujący skuteczne działanie organów władzy państwowej; na arenie międzynarodowej Polska uwikłała się w wojny sprzeczne z jej racją stanu (interwencja w Moskwie i walki dynastyczne Wazów ze Szwecją), poniosła szereg porażek, aczkolwiek wciąż jeszcze była na terenie Europy mocarstwem. W sferze zjawisk ideologicznych i społecznych dokonało się silne umocnienie religii katolickiej w Polsce, wzmogła ofensywa sił kontrreformacyjnych oraz wzmocniła się pozycja kleru katolickiego, między innymi zakonu jezuitów.

Okres trzeci, od 1648 do 1764 roku, charakteryzował się postępującą anarchizacją życia państwowego Rzeczypospolitej, stopniową utratą jej pozycji międzynarodowej, a następnie - już za rządów saskich - utratą samodzielności politycznej, wzrostem roli Kościoła i magnaterii, ostatecznym zwycięstwem kontrreformacji oraz upadkiem gospodarczym.

Wreszcie lata 1764-1795 to okres znacznego ożywienia gospodarczego, początki formowania się układu kapitalistycznego, odrodzenie umysłowe i moralne po mrokach saskich (Oświecenie), a także - próby reformy państwa i walka o uratowanie niepodległości.

Podziały te odpowiadają nie tylko dziejom państwa i narodu, oddają również dzieje klasy feudałów i stanu szlacheckiego.

I. Geneza stanu szlacheckiego

Nazwa **szlachta** wywodzi się od niemieckiego słowa *geschlecht* (ród) lub od starodolnoniemieckiego *slahta*, co oznacza rąbać (oba słowa mogły się też wymieszać). Do Polski słowo to przyszło z Czech, w towarzystwie innych słów dotyczących kwestii administracyjnych państwa. Mianem tym określano ludzi "szlachetnie urodzonych", czyli wywodzących się od rodziców o takim samym pochodzeniu, lub "uszlachconych" w uznaniu jakichś szczególnych zasług, w odróżnieniu od "pospólstwa.

Szlachta ukształtowała się w Europie w średniowieczu. Pierwszymi szlachcicami byli niewątpliwie rycerze, grupa uprzywilejowana i obdarzana przywilejami przez władców, jako główne ich oparcie w dążeniu do władzy i w jej utrzymywaniu. Później jednak godność szlachecką można było uzyskać poprzez uszlachcenie (w nagrodę za zasługi dla władcy) lub zwykłą drogą kupna tytułu. Od XVII wieku stan szlachecki stał bardziej hermetyczny, dążył do podkreślenia swej wyjątkowości, nawet poprzez mitologizowanie swego pochodzenia (Sarmacja). Temu samemu służyło legitymowanie się dokumentami rodowymi – osoby nie posiadające takich papierów, czy legitymujące się "świeżym" szlachectwem, nie miały wielkich szans na wejście do starych rodzin, a małżeństwa zawierane między osobami "szlachetnie urodzonymi" z osobami o bardziej "pospolitym" pochodzeniu (również mieszczańskim) były postrzegane jako mezalianse .W późniejszych czasach nobilitacje szlacheckie leżały w gestii władz państwowych i były nadawane za zasługi wojskowe lub cywilne.

Generalne zatwierdzenie praw było aktem zwyczajowo dokonywanym przez monarchów po koronacji oraz złożeniu przysięgi. Aleksander Jagiellończyk zobowiązywał się do przestrzegania wszelkich "praw, wolności, przywilejów, dokumentów i immunitetów kościelnych oraz świeckich" Królestwa Polskiego, a także do nieumniejszania i obrony jego granic.

Skąd się wzięła szlachta w Rzeczpospolitej?

1. Teoria najazdu normańskiego., modna w drugiej połowie XIX stulecia, teoria najazdu, głosiła, że państwo pierwszych Piastów zostało zorganizowane przez przybyszów z zewnątrz, ze Skandynawii, którzy podbili miejscową ludność słowiańską, zjednoczyli pod swoim władztwem plemiona Polan, Slężan, Mazowszan, Wiślan, Pomorzan i inne oraz utworzyli organizację państwową, na czele, której stanął nie znany z imienia wódz normandzki - protoplasta książąt i królów dynastii piastowskiej. Drużyna książęca - wedle tej teorii - przekształciła się w rządzącą krajem warstwę rycerską, z której potem powstała szlachta. Teoria ta została podważona w XX wieku.

2.Szlachta wywodzi się od rycerstwa i możnowładztwa. Rycerstwo bierze swój początek w XI wieku, kiedy zasłużonych wojowników w Europie Zachodniej zaczęto wynagradzać ziemią, kończy się wraz z końcem średniowiecza, w XV wieku. Pod koniec średniowiecza idee rycerstwa ulegają przemianie i stają się domeną ludzi najzamożniejszych, zmniejsza się przez to dostępność do stanu rycerskiego. Ze względu na bardzo duży koszt uroczystości pasowania coraz większa liczba wojowników brała udział w bitwach nie, jako rycerze, ale jako osoby z rodzin rycerskich, czyli szlachetnie urodzone. Zaczęło kształtować się pojęcie szlachty - ludzi pochodzącej z rodzin rycerskich. Na przełomie XV i XVI wieku wojna przestała być źródłem dochodu, rycerstwo zaczęło zabiegać o posiadanie jak największych majątków ziemskich. Zaczęto urządzać folwarki, aby szybko zwiększyć płynące z majątków dochody. Zmniejszenie się roli militarnej i zaangażowanie w sprawy gospodarcze sprawiło, że polskie rycerstwo w XV i XVI w. przekształciło się w tzw. szlachtę - warstwę uprzywilejowaną i panującą. Stan szlachecki przejął stare przywileje rycerskie, m.in.: prawo własności posiadanej ziemi, ochronę prawną w postaci wysokiej kary za zabicie (główszczyzna) bądź zranienie (nawiązka) rycerza (szlachcica), prawo wyboru instytucji kościelnej przy świadczeniu dziesięciny, prawo do wynagradzania za czas pełnienia służby wojskowej, zwolnienie od ciężarów na rzecz księcia i jurysdykcji urzędników książęcych (immunitet).

Za panowania Kazimierza Wielkiego próbowano po raz pierwszy precyzyjnie określić, kto jest szlachcicem. Kazimierz Wielki określił, więc, że szlachcicem jest ten, kto rodzi się z ojca szlachcica.. Tak, więc w XIV stuleciu pojawił się wyraźnie już sprecyzowany cenzus urodzenia. Nie oznacza to jednak, że granice stanu były już szczelnie zamknięte. Przyłączenie do Korony Polskiej Rusi Halickiej (1344 - Sanok i Przemyśl, 1349 - Lwów i Halicz) oraz Rusi Włodzimierskiej (1349) otworzyło ten kraj dla ekspansji feudałów polskich. Kazimierz Wielki nadał możnowładztwu i szlachcie rozległe posiadłości na tych terenach. Powstawały dzięki temu nowe rody możnowładcze, podczas gdy inne, które zbudowały swą potęgą jeszcze w dobie rozbicia dzielnicowego, podupadały i schodziły do rzędu zwykłych rodzin szlacheckich. Czasy Kazimierza Wielkiego były tedy okresem ostatecznego formowania się stanu szlacheckiego. Za szlachcica uważano tylko kogoś, kto mógł wykazać się pochodzeniem szlacheckim. W razie zaistnienia podejrzenia uzurpacji szlachectwa przeprowadzano proces tak zwanej nagany szlachectwa. Pozwany musiał przedstawić, wywód przodków, z którego wynikało , ze ma przodków szlacheckich. Oblicza się, że na przełomie XV i XVI wieku szlachta stanowiła około **10** procent (lub nawet więcej) ogółu ludności Polski, podczas gdy na przykład we Francji wskaźnik ten wynosił zaledwie około 2 procent. Tę wielką grupę zespalały wspólne przywileje stanowe, wspólna ideologia i wspólne dążenia.

III. Struktura stanu szlacheckiego.

W Polsce szlachta był stosunkowo liczna i stanowiła ok.10% społeczeństwa. W innych państwach europejskich do tego stanu należało najczęściej kilka procent ludności. Szlachtę cechowało duże zróżnicowanie pod względem majątkowym.

Magnateria – najbogatsza grupa, w ich posiadaniu znajdowały się prywatne miasta i liczne wioski. **Najbogatsza grupa szlachty, wywodząca się ze średniowiecznego możnowładztwa.** Skupiała w swoich rękach wielkie majątki ziemskie (latyfundia) i najwyższe urzędy państwowe. Poprzez system klienteli (podporządkowanie sobie biednej szlachty i utrzymywanie jej w zamian za głosy na sejmikach) **magnateria zapewniła sobie całkowity wpływ na politykę państwa.** Z czasem magnaterię zaczęto nazywać arystokracją (XIX w.)

Średnia szlachta, mniej zasobna, najliczniejsza grupa w XVI wieku. Jej majątek składał się z jednej lub kilku wiosek, z których dochody zapewniały jej utrzymanie i umożliwiały zajmowanie się po0lityką. Stać ją tez było na kształcenie dzieci. Ze średniej szlachty rekrutowali się urzędnicy ziemscy, posłowie na sejm i deputaci do trybunałów.

Drobna szlachta – szlachcic posiadał części wsi z poddanymi chłopami

Najuboższa szlachta – zwana szaraczkową, zagrodową, zaściankową. Posiadał własna ziemię i sama na niej pracowała. Pod względem ekonomicznym nie różniła się niczym od chłopów. Grupa ta, poziomem i stylem życia niewiele różniąca się od zamożniejszych chłopów, korzystała ze wszystkich praw i przywilejów formalnie przynależnych całej szlachcie. Z punktu widzenia prawa właściciel zagon w zaścianku, byleby tylko mógł się wylegitymować szlachectwem, miał te same prawa polityczne, co magnateria lub inny właściciel olbrzymich włości.

Szlachta nieposiadająca ziemi, "gołota” stanowiła na ogół posłuszną magnatom grupę nacisku, część jednak bezrolnych szlachciców pracowała na swój chleb powszedni, jako personel administracyjny w latyfundiach, służyła bogatszym, jako rękodajni, pachołkowie, część wreszcie służyła zawodowo w wojsku.

IV. Początki parlamentaryzmu.

W Polsce od czasów późnego średniowiecza istniała monarcha stanowa. Król rządził przy współudziale stanów. Od czasów Kazimierza Wielkiego przy boku monarchy istniała rada Królewska, w skład, której wchodzili urzędnicy państwa- kanclerz, podkanclerz, skarbnik, podskarbi oraz urzędnicy ziemscy – wojewodowie, kasztelanowie i reprezentanci duchowieństwa- arcybiskup Gniezna i biskup Poznania. Członków rady powoływał król według własnego uznania, a jej opinie dla króla nie miały charakteru wiążącego. Pozycja rady wzmocniła się w czasach Jagiellonów. Skład został powiększony o wszystkich biskupów. Rada współdecydowała o polityce zagranicznej, obsadzie urzędów. Później rada przekształciła się w **senat.**

Ponieważ w skład rady wchodzili reprezentanci najwyższych warstw społeczeństwa, dlatego w poszczególnych ziemiach zwoływano wiece lokalne wiece ziemskie. Poruszano na nich sprawy lokalne, uchwalano nowe prawo i podatki lokalne, dyskutowano też o problemach całego państwa. W wiecach brali udział zarówno wyżsi dostojnicy świeccy ( urzędnicy) i duchowni, rycerstwo – szlachta, średnie duchowieństwo. Od XV wieku wiece zaczęto nazywać sejmikami.

Z czasem sejmiki zaczęły wysłać swoich przedstawicieli -posłów-na spotkanie rady z królem. Takie wspólne rady z królem – zjazdy- nazywano po łacinie ***parlamentum generale***, czyli **zjazd walny** albo zjazd główny. Posłowie początkowo jedynie aprobowali uchwały, ale stopniowo rosła ich rola i w końcu stali się odrębną grupą. Sejm walny w Piotrkowie był już podzielony na senat i izbę poselską.

Jednak do początku XVI wieku większe znaczenie miał senat. Od 1505 roku( konstytucja Nihil Novi). zgodnie, z którą, nie można było uchwalać nic nowego bez zgody obu izb parlamentu. Od tego wydarzenia datuje się początek demokracji szlacheckiej, w której sejm realizował wolę szlachty. Sejm stał się organem ustawodawczym państwa.

Kompetencje sejmu

* Władza ustawodawcza,
* Władza wykonawcza
* Wpływ głównie senatu na politykę zagraniczną
* Kontrola działalności króla i urzędów
* Zwoływanie pospolitego ruszenia
* Powoływanie wojsk zaciężnych
* Wypowiadanie wojny i zatwierdzanie pokoju
* Udzielanie nobilitacji

Szlachta zasiadała w sejmie i decydowała o losach Rzeczpospolitej, dlatego też uważała państwo za swoją własność( rzecz pospolita- rzecz wspólna). W XVI wieku niezadowolenie szlachty budziła nieudolna polityka finansowa urzędników królewskich, wywodzących się z magnaterii. Szlachta zaniepokojona była rozdawaniem królewszczyzn( dobra króla) magnatom za poparcie działań politycznych króla. Przekazywanie królewszczyzn było niezgodne z planem od 1504. Ponadto Zygmunt Stary dzięki swojej polityce wobec magnaterii doprowadził do koronacjo swojego syna Zygmunta Augusta na króla Polski – elekcja vivente rege. Szlachta w 1536 roku wysunęła postulaty wobec króla, uznania elekcyjności tronu i przeprowadzenia reform ustrojowych oraz skarbowych. W 1537 roku ponowiono żądania podczas pospolitego ruszenia pod Lwowem. Zawiązano konfederację – rokosz przeciwko królów zwany rokoszem. Wyprawę tę nazwano wojną kokoszą( nie doszło do walk, jedynymi ofiarami były kury)

Postulaty ruchu egzekucyjnego:

Odebranie magnatom nielegalnie otrzymanych królewszczyzn

Oszacowanie na nowo dochodów z dóbr królewskich

Ujednolicenie i kodyfikacja prawa

Reforma w kościele: obciążenie podatkami duchowieństwa

Połączenie ścisła unią z Litwą

W latach 1562 – 1569 odbyły się sejmy egzekucyjne przeprowadzono reformy:

Egzekucję dóbr, – czyli zażądano zwrot wszystkich nielegalnie otrzymanych królewszczyzn oraz wprowadzono nowe zasady podziału z tych majątków. Z ¼ dochodów z królewszczyzn utworzono wojsko kwarciane. Stałą armię do obrony płd. wsch. granic Rzeczpospolitej. Na potrzeby wojsk koronnych utworzono oddzielny skarb. W całym państwie wprowadzono jednolity system miar i wag.

1569 roku zawarto unie lubelską 1578-1581 utworzono Trybunał Koronny i Trybunał Litewski – sądy apelacyjne dla szlachty.

**Wiek XVII – kształtowanie się oligarchii magnackiej**

**Rokosz zebrzydowskiego** zwany też rokoszem sandomierskim, od miasta stanowiącego centrum ruchu, trwał prawie trzy lata (1606 -1609). Na sejmie w 1606 roku stronnictwo dworskie -regaliści wysunęło projekty wzmocnienia władzy króla i zniesienia wolnej elekcji. Króla dążącego do stworzenia stałej armii, stałych podatków, niezależnych od woli sejmu popierał Piotr Skarga. Jednak polityka Zygmunta III Wazy, który m in. Chciał oddać koronę polska Habsburgom, nie mógł liczyć na poparcie reform. Szlachta odebrała je, jako próbę wprowadzenia monarchii absolutnej. W 1605 roku podczas obrad sejmu przeciw królowi wystąpiła szlachta popierana przez Jana Zamoyskiego, Mikołaja Zebrzydowskiego. Rokosz został zawiązany po odrzuceniu programu reform królewskich pod hasłem obrony wolności i praw. W 1607 roku doszło do bitwy pod Guzowem, zwycięstwo odniósł monarcha. Zygmunt III zachował swoją władzę, ale obiecał nie przeprowadzać reform.

Rokosz Lubomirskiego

Król Jan Kazimierz dążył do wzmocnienia władzy królewskiej. Szlachta w 1658 roku była gotowa poprzeć pewne reformy np. wprowadzenie stałych podatków, stałej armii i usprawnienie prac sejmu przez przyjmowanie uchwał większością głosów. Jednak król nie zdecydował się na poparcie szlachty. Maria Ludwika, żona króla chciała przeprowadzić elekcję vivente rege – wybrać nowego króla za życia Jana Kazimierza. Kandydatem był książę francuski. Projekt ten oburzył szlachtę. Jerzy Lubomirski hetman stanął na czele opozycji. Jego wojska żądały opłata za walkę, a ponieważ jej nie otrzymały pustoszyły kraj. Sejm odrzucił projekt reform, ale sąd sejmowy skazał Lubomirskiego na banicje za zdradę stanu. Lubomirski zwołał rokosz. W latach 1665-66 toczyły się walki. W 1666 roku wojska królewskie poniosły klęskę pod Mątwami. Jan Kazimierz w 1667 roku podał się do abdykacji a Jerzy Lubomirski wyemigrował przerażony stekami ofiar tej wojny domowej.

W XVII w sytuacja w Rzeczypospolitej uległa całkowitej zmianie. Rzeczpospolita wdała się, bowiem w szereg wyniszczających wojen, w których poniosła znaczne straty terytorialne. W związku z tym nastąpił kryzys gospodarki zachodniej, co spowodowało zniżkę cen na żywność i zboże w Rzeczpospolitej. Spowodowało to znaczne obniżenie opłacalności produkcji. W II poł XVII wieku nastąpiła prawdziwy kryzys folwarku pańszczyźnianego. Polska straciła pozycję monopolisty w produkcji zboża. Szlachta by nie stracić dochodów zaczęła przerabiać zboże na piwo i gorzałkę Polityka wewnętrzna XVII w.

W XVII w. zmieniła się również polityka wewnętrzna Rzeczypospolitej. Szlachta dążąca do uzyskania coraz większej liczby przywilejów powodowała znaczne ograniczenie władzy królewskiej. W XVI wieku król prowadził politykę zagraniczną, natomiast w XVII w. to prawo zostało ograniczone poprzez wprowadzenie zakazu wyjazdów króla za granicę. Król nie mógł również prowadzić dyplomacji. Według artykułów henrykowskich decyzje o wysyłaniu poselstw, zatwierdzeniu traktatów czy wypowiedzeniu wojny zatwierdzał sejm. Można również zaobserwować rozbieżność w poglądach dyplomatycznych między królem a szlachtą. Osłabiało to skuteczność działania dyplomacji. Zdecydowanie zły wpływ na Rzeczpospolitą miała w tym czasie wolna elekcja. Wyborowi króla zawsze towarzyszyły wojny pomiędzy szlachtą, która zazwyczaj dzieliła się na kilka obozów, przy czym każdy obóz popierał innego kandydata. W dziejach Rzeczpospolitej szlacheckiej jeszcze nie zdarzyło się żeby szlachta doszła w tej sprawie do consensusu. Powodowało to wojny domowe wyniszczające państwo. Każdy nowo wybrany król był zobowiązany do podpisania artykułów henrykowskich i pacta conventa, które w niemałym stopniu ograniczały jego władze. Jednym z postanowień artykułów henrykowskich było prawo szlachty do rokoszu. Rokosze przynosiły szkodę Rzeczypospolitej

W XVII w. Rzeczpospolita utraciła swoje znaczenie w polityce zewnętrznej Było to spowodowane stanowiskiem przyjętym przez szlachtę, która nie przywiązywała wagi do żadnych inicjatyw politycznych. W **roku 1652** po raz pierwszy zerwano sejm prawem liberum veto. Dokonał tego szlachcic **Władysław Siciński,** który został przekupiony przez Janusza Radziwiłła. Na rok 1652 datuje się zmianę ustroju na **oligarchię magnacką**. Rządy magnatów spowodowały dużo większe spustoszenie w kraju niż rządy całej szlachty. Nastąpiło wtedy umocnienie się zasady liberum veto, które wpłynęło na znaczne osłabienie roli sejmu, który był notorycznie zrywany głosem jednego posła. Uniemożliwiało to wprowadzenie jakichkolwiek reform. Zrywanie sejmu stało się taktyką polityczną. Od wygaśnięcia dynastii Jagiellonów zerwano 53 sejmy. Stopniowo zarządzanie państwem zostało przesunięte na podporządkowane magnatom sejmiki szlacheckie

Oligarchizacja życia Rzeczypospolitej

Zły stan polityczny na początku XVIII w. Rzeczpospolita „zawdzięczała” głównie magnatom. W XVI wieku przegrali oni batalię o władzę w państwie, ale nie przegrali wojny. Nie udało się przejęcie władzy przy pomocy senatu (na początku XVI w. – chroniła przed tym konstytucja Nihil novi), więc zmienili sposób ubiegania się o władzę. W senacie nie wypadało podnosić protestów, gdy wszyscy się zgadzali. Przeniesiono, więc ciężar działań na sejmiki. Magnaci urządzali, więc przed głosowaniem ucztę dla drobnej szlachty, by potem liczyć na jej głosy. Nie był to jedyny sposób. Wielu magnatów stosowało system klientalny – utrzymywano szlachciców posiadających jedynie herb i szablę lub innych, którzy cieszyli się zaufaniem drobniejszej szlachty. Ci ludzie, „wieszający się pańskiej klamki”, jak wtedy mówiono, stawali się klientami magnatów, czyli robili dokładnie to, co kazał mocodawca. Magnaci sami nigdy nie zrywali sejmów czy sejmików. Nie urządzali sami najazdów na sąsiadów, nie zabijali w pojedynkach swych politycznych przeciwników. Wszystko to robili za nich klienci. Z takim wielmożą nie dało się wygrać procesu – przekupywał sędziów, a jeśli nawet zapadł niekorzystny dlań wyrok, kto miał go wykonać? Co prawda szlachta znała instytucję zajazdu (czyli egzekwowania wyroku sądu siłą, przy udziale zbrojnej napaści), ale to magnaci najczęściej posługiwali się zajazdem. Wielki posiadacz miał, bowiem jeszcze jeden sposób na uciszenie ewentualnych przeciwników – prywatną armię. Tylko raz szlachcie udało się pokonać magnatów zbrojnie – w bitwie pod Olkiennikami pospolite ruszenie szlacheckie pobiło prywatna armię Sapiehów. Od II poł. XVII w. Rzeczpospolita rozpadła się na szereg włości w praktyce zależnych od lokalnych magnatów. By skutecznie rządzić, król musiał od tej pory osiągać kompromis z każdym magnatem. Jeśli nie był wobec niego dość hojny, ten mógł zorganizować konfederację lub nawet rokosz. Coraz częściej czynił to za obce pieniądze. Demokracja szlachecka przez to stała się ułomna i zależna od magnatów. Czasami używa się pojęcia „oligarchia magnacka”, choć zważywszy na znaczną rolę szlachty i brak jedności działań magnatów, pojęcie to wydaje się być fałszywe. Warto zwrócić uwagę, że działania możnych na szkodę państwa nie były odosobnione w Europie – takie postawy magnatów możemy zaobserwować z całej Europie (zwłaszcza we Francji, np. ks. Kondeusz).

Czytając o magnatach, trzeba jednak pamiętać, że ten niekorzystny obraz narastał powoli.   
W I połowie XVII wieku większość magnatów nie anarchizowała państwa, a wielu z nich było prawdziwymi patriotami (np. Stanisław Żółkiewski, Stanisław Koniecpolski, Jerzy Ossoliński). Jeszcze przed samymi rozbiorami w środowisku tym była całkiem pokaźna grupa patriotów. Niektórzy z magnatów mających opinię zdrajców często popierali działania obcych mocarstw, by ocalić przywileje, a te uważano za podstawę państwa (np. Szczęsny Potocki).

**Zasady pracy w grupie i oceny pracy grupowej**

Wybierzcie spośród siebie lidera, który pokieruje grupą i sekretarz, który zapisze wnioski i spostrzeżenia. Oraz sprawozdawcę, który przedstawi wyniki waszej pracy całej klasie.

Ocena pracy w grupie

Każdy członek grupy dokonuje oceny po przez przyznanie punktów od 1 do 5. Ocena pracy grupowej powinna mieć w formie głosowania przez internet.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Zachowanie/zadanie | Osoba 1 | Osoba 2 | Osoba 3 | Osoba 4 | Osoba 5 |
| Uważnie słucha innych, nie przerywa wypowiedzi innych, aktywnie uczestniczy w dyskusji |  |  |  |  |  |
| Zwięzłe przedstawia swoje opinie |  |  |  |  |  |
| Wykazanie się wiedzą na opracowany temat |  |  |  |  |  |
| Udział w opracowaniu materiałów przez grupę |  |  |  |  |  |

Dyskusja

Metoda bardzo podobna do debaty, ale lepiej uporządkowana i prowadzona według ściśle naukowych zasad. Jej cele są podobne do celów debaty, poszerzone jednak o ważną umiejętność negocjacyjnego rozwiązywania sporów. Dyskusja pozwala na zapoznanie się z kontrowersyjnymi w historiografii tematami, z uwzględnieniem różnych punktów widzenia problemu. Organizując pracę tą metodą, nauczyciel powinien jednak zwróci uwagę na cele dyskusji i na znaczenie wcześniejszej pracy domowej uczniów. Dlatego **konieczne jest**:

* wcześniejsze wyraźne nakreślenie efektów dyskusji (celów operacyjnych)
* przygotowanie roboczego scenariusza dyskusji.
* Następnymi etapami powinno być **podanie uczniom**:
* tematu dyskusji,
* związanych z nim kontrowersji (wskazanie problemu i doprowadzenie do naturalnego zajęcia stanowisk przez uczniów),
* polecenie przeczytania wskazanej literatury,
* zapoznanie uczniów z zasadami dyskusji.
* Dopiero po wypełnieniu tych warunków (najlepiej dopiero podczas następnej lekcji) można przystąpić do właściwej dyskusji, której etapy powinny przebiegad następująco:
* wprowadzenie przez nauczyciela do dyskusji
* podział uczniów według zajmowanych w dyskusji stanowisk
* rozpoczęcie i podtrzymywanie dyskusji
* podsumowanie dyskusji
* ocena

Podczas dyskusji musi być utrzymywana ścisła dyscyplina wypowiedzi. Zadanie czuwania nad nią spoczywa na nauczycielu. Warto, więc wdrażać uczniów do tej formy pracy poprzez ogłoszenie uniwersalnych zasad dobrej dyskusji (np. poprzez plakat ścienny)

***Zasady dobrej dyskusji:***

***1. Wypowiadamy się tylko na temat.***

***2. Wysłuchujemy argumentów innych uczestników dyskusji, choćby nas irytowały.***

***3. Używamy tylko konkretnych argumentów.***

***4. Mówimy tylko w swoim imieniu.***

***5. Nie mówimy jednocześnie z innymi.***

***6. Nie przeszkadzamy innym.***

***7. Nie obrażamy się.***

***8. Nie ośmieszamy innych.***

Aby wdrożyć uczniów do tych zasad najlepiej przeprowadzać wcześniej lekcje metodą **dyskusji punktowanej**. Jest to jedna z form dyskusji, polegająca na tym, że tylko część klasy bierze udział w dyskusji (według powyżej przedstawionego schematu), pozostała zaś ocenia postępowanie dyskutujących na specjalnej karcie oceny. Podczas pierwszych zajęć prowadzonych tą metodą w takiej ocenie powinien brać też udział nauczyciel, na następnych zajęciach wystarczy już ocena uczniowska. Dyskusja punktowana pozwala na wyrobienie nawyków potrzebnych do bardziej zaawansowanych form dyskusji. Prezentuję tu przykładową kartę oceny dyskusji. Warto jednak przed zajęciami przedyskutować z uczniami poszczególne rubryki i wprowadzić ewentualne zmiany. Istotne jest też wspólne ustalenie przelicznika punktów na oceny.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Za co punktujemy | Ilość punktów | Uczeń 1 | Uczeń 2 | Uczeń 3 | Uczeń 4 |
| Podanie faktu |  |  |  |  |  |
| Wnisokowanie itd |  |  |  |  |  |

**Zasady symulacji obrad sejmiku ziemskiego**

Uczniowie mają wybrać spośród siebie marszałka i przeprowadzić obrady sejmiku ziemskiego. Mają przygotować się bądź odrzucić możliwość wypowiedzenia posłuszeństwa królowi Zygmuntowi III Wazie .

Klasa powinna podzielić się na

grupę magnacko-regalistyczna – senatorzy zwolennicy króla

grupę średnioszlachecka (egzekucjoniści)

grupę szlachty drobnej, której członkowie nie zabierają głosu w trakcie obrad, a przy podejmowaniu decyzji w ostatecznym głosowaniu kierują się własnym rozeznaniem dobra państwa, a nie tylko interesem szlachty

szlachta gołota – współpracująca z magnaterią,

marszałek sejmu - w tej roli może wystąpić nauczyciel

legata królewskiego

1. Sejmiki, co prawda nie posiadały regulaminu obrad, ale na podstawie źródeł można było zrekonstruować ich przebieg.
2. Zjazd rozpoczynała zazwyczaj msza święta, w intencji owocnych i jednomyślnych obrad. Było to tym bardziej uzasadnione, że to właśnie świątynia była często miejscem zebrań sejmikowych. We mszy często, choć biernie, uczestniczyli niekatolicy, co było podkreśleniem dominującej roli katolicyzmu w państwie.
3. Następnie najstarszy rangą dygnitarz zagajał obrady i przedstawiał kandydata na marszałka sejmiku.. Dopiero po załatwieniu tych formalności wprowadzano legata królewskiego, który odczytywał „instrukcje królewskie”, stanowiące punkt wyjścia do dyskusji.
4. Po wysłuchaniu legata, odczytywano listy, w których nadawcy prosili o poparcie dla spraw prywatnych. Nie rzadko jednak listy te były głosami w dyskusji, zwłaszcza dla osób, które z różnych względów nie mogły wziąć udziału w obradach. Wraz z czytaniem listów wysłuchiwano poselstw z innych sejmików, o ile przybyły..
5. Teraz następowała chaotyczna zazwyczaj dyskusja. Przekrzykiwano się, kłócono, co prowadziło do swarów i „mieszania sejmików”, sekretarz zaś miał obowiązek notowania treści wotów.
6. Wysłuchawszy wszystkich głosów, przystępowano do wyłaniania kandydatów na posłów i „ucierania” laudów sejmikowych.
7. Sejmik dzielił się na dwie części. Koło senatorskie przechodziło do prezbiterium świątyni, koło rycerskie gromadziło się na cmentarzu przykościelnym lub w nawie głównej.
8. Po „utarciu” instrukcji przystępowano do wyboru posłów i wreszcie kończono obrady. Pozostało jeszcze formalne zredagowanie treści laudów i instrukcji poselskich, do czego przystępował marszałek i  specjalni deputaci do instrukcji. Po złożeniu podpisów, dokument był oblatowany (wpisywany) do ksiąg grodzkich, co nadawało jej cech prawomocności.
9. Miejscem obrad sejmików zazwyczaj był kościół. Wpływ na to miało wielkość i funkcjonalność świątyni.